

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský
kraj, Predmestská 71, PO box 89, 011 79 ŽILINA

Číslo: P/0100/05/2020

Dňa: 31.08.2021



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov s použitím analógie legis § 41 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **SOFTWORK, s.r.o., sídlo: 013 31 Divinka 47**

prevádzkareň: **kontrola bola vykonaná na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina (ďalej aj správny orgán)**

dátum vykonania kontroly: dátum vykonania kontroly: **dňa 24.11.2020** (doručením *Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 24.11.2020 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na základe elektronickej doručky) a **dňa 11.1.2021** (doručením *inšpekčného záznamu* zo dňa 5.1.2021 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na základe elektronickej doručky)

IČO: **44 502 036**

Za spáchanie iných správnych deliktov v súbehu, a to:

1. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa

• **ukladat' spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu**, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon 102/2014 Z. z.**), zo zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o elektronickom obchode**), ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *SOFTWARE, s.r.o., sídlo: 013 31 Divinka 47* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.softwork.sk, **vrátane týchto podstránok:** *O nás* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 5.1.2021), *Kontakt* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 5.1.2021), *Obchodné podmienky* (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 5.1.2021), *Košík* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 5.1.2021), *Prihlásenie* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 5.1.2021), *Pomoc* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 5.1.2021), *Ako nakupovať* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 5.1.2021), *Poučenie spotrebiteľa o odstúpení* (príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 5.1.2021), *Dodacie podmienky* (príloha č. 9 k inšpekčnému záznamu zo dňa 5.1.2021), *Reklamačný poriadok* (príloha č. 10 k inšpekčnému záznamu zo dňa 5.1.2021), *Reklamačný formulár* (príloha č. 11 k inšpekčnému záznamu zo dňa 5.1.2021), *Ochrana osobných údajov* (príloha č. 12 k inšpekčnému záznamu zo dňa 5.1.2021), *Žiadosť o prístup k osobným údajom* (príloha č. 13 k inšpekčnému záznamu zo dňa 5.1.2021), *Cookies* (príloha č. 14 k inšpekčnému záznamu zo dňa 5.1.2021), *Súhlas s prihlásením k odberu noviniek* (príloha č. 15 k inšpekčnému záznamu zo dňa 5.1.2021), dňa 24.11.2020 (doručením *Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 24.11.2020* prostredníctvom portálu www.slovensko.sk **na základe elektronickej doručky**) a dňa 11.1.2021 (doručením *inšpekčného záznamu zo dňa 5.1.2021* prostredníctvom portálu www.slovensko.sk **na základe elektronickej doručky**) **na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina**, zistené, že na podstránke *Reklamačný poriadok* v článku III. *Spôsob uplatnenia reklamácie* v bode 6. bolo uvedené: „...Pri neopodstatnenej reklamacii môže SOFTWARE požadovať od kupujúceho náklady spojené s dopravou tovaru do reklamačného strediska a prácou v reklamačnom stredisku...“, nakoľko pokiaľ si spotrebiteľ uplatní reklamáciu v záručnej dobe, musí ju predávajúci vybaviť iba spôsobom, ktorý stanovuje zákon o ochrane spotrebiteľa, teda „odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomnou výzvou na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnením zamietnutím“, z čoho je zrejmé, že zákon neumožňuje vybavenie reklamácie uplatnenej v záručnej dobe za úhradu, ale vždy len bezplatne; zároveň zákon o ochrane spotrebiteľa stanovuje, že ak si spotrebiteľ uplatnil reklamáciu výrobku počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia a **bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením**; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

2. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

• **upierať spotrebiteľovi právo na informácie**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *SOFTWORK, s.r.o., sídlo: 013 31 Divinka 47* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.softwork.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 24.11.2020 (doručením *Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 24.11.2020* prostredníctvom portálu www.slovensko.sk [na základe elektronickej doručenky](#)) a dňa 11.1.2021 (doručením *inšpekčného záznamu zo dňa 5.1.2021* prostredníctvom portálu www.slovensko.sk [na základe elektronickej doručenky](#)) na *Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina*, zistené, že predávajúci neposkytol na svojom elektronickej zariadení (webovom sídle) názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť predávajúceho podlieha podľa zákona o elektronickej obchode; týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)

3. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

• **upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *SOFTWORK, s.r.o., sídlo: 013 31 Divinka 47* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.softwork.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 24.11.2020 (doručením *Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 24.11.2020* prostredníctvom portálu www.slovensko.sk [na základe elektronickej doručenky](#)) a dňa 11.1.2021 (doručením *inšpekčného záznamu zo dňa 5.1.2021* prostredníctvom portálu www.slovensko.sk [na základe elektronickej doručenky](#)) na *Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina*, zistené, že na podstránke *Obchodné podmienky (ďalej len OP)* v článku 10. *Odvolať objednávky, odstúpenie od zmluvy* v bode 10.7. bolo uvedené: „...V prípade vrátenia poškodeného tovaru spoločnosť SOFTWORK vráti kupujúcemu kúpnu cenu zníženú o náhradu škody spôsobenej na tovare...“, keď v zmysle dôvodovej správy k zákonu č. 102/2014 Z. z. platí, že: „Ak predávajúci zistí, že tovar, ktorý mu vrátil spotrebiteľ po odstúpení od zmluvy, je poškodený zavinením spotrebiteľa, môže sa domáhať zodpovednosti za vzniknutú škodu na súde. Táto skutočnosť však nemá vplyv na povinnosť predávajúceho vrátiť spotrebiteľovi všetky uhradené platby podľa § 9 ods. 1. Jednostranné započítanie pohľadávky predávajúceho na náhradu škody voči pohľadávke spotrebiteľa na vrátenie všetkých platieb podľa § 9 ods. 1 je vylúčené.“, z čoho vyplýva, že skutočnosť, že je predávajúcemu prípadne vrátený tovar pozmenený zavinením spotrebiteľa (napr. poškodený), nemá vplyv na povinnosť predávajúceho vrátiť spotrebiteľovi, po jeho zákonom odstúpení od zmluvy, všetky platby prijaté od spotrebiteľa na základe uzavretej zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, a domáhať sa prípadnej zodpovednosti za vzniknutú škodu na súde alebo mimosúdnou cestou; týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)

4. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. c/ v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4 v nadväznosti na § 8 ods. 6 písm. e/ zákona o ochrane spotrebiteľa

• **používať nekalé obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým opomenutím poskytnutím podstatných informácií o existencii práva na odstúpenie od zmluvy viacvýznamovým spôsobom**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *SOFTWORK, s.r.o., sídlo: 013 31 Divinka 47* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.softwork.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 24.11.2020 (doručením *Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 24.11.2020* prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na základe [elektronickej doručenky](#)) a dňa 11.1.2021 (doručením *inšpekčného záznamu zo dňa 5.1.2021* prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na základe [elektronickej doručenky](#)) na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, *Predmestská 71, 011 79 Žilina*, zistené, že v OP v článku 10. *Odvolanie objednávky, odstúpenie od zmluvy* v bode 10.3. bolo uvedené: „V zmysle § 10 a nasl. zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji je kupujúci, ak je spotrebiteľom, oprávnený bez uvedenia dôvodu odstúpiť od kúpnej zmluvy do 14 pracovných dní odo dňa prevzatia tovaru.“ a na podstránke *Poučenie spotrebiteľa o odstúpení* v bode 1. *Poučenie o odstúpení od zmluvy* bolo uvedené: „Máte právo odstúpiť od tejto zmluvy (objednávky) bez uvedenia dôvodu do 14 dní...“, keď predávajúci na jednej podstránke svojho webového sídla umožňoval spotrebiteľovi využiť právo na odstúpenie od zmluvy v lehote do 14 pracovných dní odo dňa prevzatia tovaru a na druhej podstránke svojho webového sídla informoval spotrebiteľa o lehote na výkon predmetného práva v dĺžke do 14 dní; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

5. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. c/ v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4 v nadväznosti na § 8 ods. 6 písm. e/ zákona o ochrane spotrebiteľa

• **používať nekalé obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým opomenutím poskytnutím podstatných informácií o existencii práva na odstúpenie od zmluvy, resp. informácií s ním súvisiacich, viacvýznamovým spôsobom**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *SOFTWORK, s.r.o., sídlo: 013 31 Divinka 47* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.softwork.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 24.11.2020 (doručením *Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 24.11.2020* prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na základe [elektronickej doručenky](#)) a dňa 11.1.2021 (doručením *inšpekčného záznamu zo dňa 5.1.2021* prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na základe [elektronickej doručenky](#)) na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, *Predmestská 71, 011 79 Žilina*, zistené, že v OP v článku 10. *Odvolanie objednávky, odstúpenie od zmluvy* v bode 10.6. podbode 2. bolo uvedené: „Po odstúpení od mluvy je spoločnosť *SOFTWORK* povinná: 2. vrátiť kupujúcemu najneskôr v lehote 30 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy kúpnu cenu zaplatenú za tovar.“ a na podstránke *Poučenie spotrebiteľa o odstúpení* v bode 2. *Dôsledky odstúpenia od zmluvy* bolo uvedené: „Po odstúpení od zmluvy a doručení kompletného tovaru Vám vrátiť všetky platby, ktoré

ste uhradili v súvislosti s uzavretím zmluvy, hlavne kúpnu cenu vrátane nákladov na doručenie tovaru k Vám. To sa nevzťahuje na dodatočné náklady, ak ste si zvolili iný druh doručenia ako je najlacnejší bežný spôsob doručenia, ktorý ponúkame. Platby Vám budú vrátené bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní spôsobom, aký ste si vybrali pri odstúpení od zmluvy.“, keď sa predávajúci na jednej podstránke svojho webového sídla zaväzoval vrátiť spotrebiteľovi, po využití jeho práva na odstúpenie od zmluvy, peniaze v lehote 30 dní a na druhej podstránke svojho webového sídla informoval spotrebiteľa o danej lehote v dĺžke do 14 dní; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur)**

6. pre porušenie povinnosti pre predávajúceho v zmysle § 3 ods. 1 písm. t/ zákona č. 102/2014 Z. z.

• **oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona č 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov v znení neskorších predpisov) a uviesť odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *SOFTWORK, s.r.o., sídlo: 013 31 Divinka 47* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.softwork.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 24.11.2020 (doručením *Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 24.11.2020* prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na základe elektronickej doručenky) a dňa 11.1.2021 (doručením *inšpekčného záznamu zo dňa 5.1.2021* prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na základe elektronickej doručenky) na *Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina*, zistené, že *predávajúci neoznámil spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona č 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov v znení neskorších predpisov) a neuviedol odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu*; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur)****

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania úhrnnú pokutu vo výške 300,-€, slovom tristo eur, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01000520.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 24.11.2020 (doručením *Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 24.11.2020* prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na základe elektronickej doručenky) a dňa 11.1.2021 (doručením inšpekčného záznamu zo dňa 5.1.2021 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na základe elektronickej doručenky) vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie s účastníkom konania: *SOFTWORK, s.r.o., sídlo: 013 31 Divinka 47*, kontrolu na *Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina* (z dôvodu vyhlásenej mimoriadnej situácie uznesením vlády Slovenskej republiky č. 111 zo dňa 11.3.2020, v súvislosti s ohrozením verejného zdravia II. stupňa z dôvodu ochorenia COVID-19, spôsobeným korona vírusom SARS-CoV-2). Pri kontrole boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá účastník konania.

Nezabezpečili ste dodržanie zákazov a povinností pre predávajúceho:

Vychádzajúc z čl. 6 ods. 1 prvá veta Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, z Odporúčania výboru ministrov Rady Európy (91) pre členské štáty o správnych sankciách schváleného Výborom ministrov 13.02.1991 (**d'alej len odporúčanie o správnych sankciách**), ako aj judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (napr. rozsudok Neumeister v. Rakúsko z júla 1976) trestanie za správne delikty (priestupky, správne delikty právnických osôb a správne delikty fyzických osôb – podnikateľov) musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy. Je preto nevyhnutné poskytnúť záruky a práva, ktoré sú zakotvené v Trestnom zákone a Trestnom poriadku nielen obvinenému z trestného činu, ale aj subjektu, voči ktorému je vyvodzovaná administratívna zodpovednosť, čo napokon vyplýva aj zo zásady č. 6 odporúčania o správnych sankciách, podľa ktorej je nevyhnutné v rámci správneho konania vo veciach správnych sankcií, poskytovať okrem záruk spravodlivého správneho konania v zmysle rezolúcie (77) 31, aj pevne zavedené záruky v trestnom konaní. Nemožno pritom opomenúť, že hranice medzi trestnými deliktami, za ktoré ukladá trest súd a správnymi deliktami, za ktoré ukladajú sankcie správne orgány, sú určené prejavom vôle zákonodarcom a nie sú odvodené prirodzeno-právnymi princípmi.

V administratívno-právnom trestaní treba rešpektovať Odporúčanie výboru ministrov (Rady Európy (91) z 13.02.1991 (relative aux sanctions administratives), podľa ktorého pre ukladanie administratívnych sankcií platia analogicky zásady ukladania sankcií trestných s tým, že správny (administratívny) postih protiprávneho chovania možno uplatniť len v primeranej lehote.

Keďže administratívne trestanie má aj podľa štrasburskej judikatúry trestnoprávny charakter, treba vychádzať z Ústavy Slovenskej republiky (čl. 50) a analogicky aj zo zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (**d'alej len Trestný zákon**).

Na rozdiel od Trestného zákona právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov a iných správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh deliktov. Pri súbehu iných správnych deliktov pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť „*analogiae legis*“ tzv. absorpčnú zásadu. Jej podstata tkvie v absorpcii sadziieb (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov, závažnosť pritom treba posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená.

V tomto smere je jednotná aj judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, podľa ktorej sa uvedené princípy v správnom trestaní v plnom rozsahu aplikujú a podľa ktorej trestanie za správne delikty a iného správne delikty musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *SOFTWORK, s.r.o., sídlo: 013 31 Divinka 47* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.softwork.sk, vrátane týchto podstránok: *O nás* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 5.1.2021), *Kontakt* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 5.1.2021), *OP* (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 5.1.2021), *Košík* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 5.1.2021), *Prihlásenie* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 5.1.2021), *Pomoc* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 5.1.2021), *Ako nakupovať* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 5.1.2021), *Poučenie spotrebiteľa o odstúpení* (príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 5.1.2021), *Dodacie podmienky* (príloha č. 9 k inšpekčnému záznamu zo dňa 5.1.2021), *Reklamačný poriadok* (príloha č. 10 k inšpekčnému záznamu zo dňa 5.1.2021), *Reklamačný formulár* (príloha č. 11 k inšpekčnému záznamu zo dňa 5.1.2021), *Ochrana osobných údajov* (príloha č. 12 k inšpekčnému záznamu zo dňa 5.1.2021), *Žiadosť o prístup k osobným údajom* (príloha č. 13 k inšpekčnému záznamu zo dňa 5.1.2021), *Cookies* (príloha č. 14 k inšpekčnému záznamu zo dňa 5.1.2021), *Súhlas s prihlásením k odberu noviniek* (príloha č. 15 k inšpekčnému záznamu zo dňa 5.1.2021), dňa 24.11.2020 (doručením *Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 24.11.2020* prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na základe elektronickej doručenky) a dňa 11.1.2021 (doručením *inšpekčného záznamu zo dňa 5.1.2021* prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na základe elektronickej doručenky) na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina, zistené, že na podstránke *Reklamačný poriadok* v článku III. *Spôsob uplatnenia reklamácie* v bode 6. bolo uvedené: „...Pri neopodstatnenej reklamacii môže SOFTWORK požadovať od kupujúceho náklady spojené s dopravou tovaru do reklamačného strediska a prácou v reklamačnom stredisku...“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu**, nakoľko pokiaľ si spotrebiteľ uplatní reklamáciu v záručnej dobe, musí ju predávajúci vybaviť iba spôsobom, ktorý stanovuje zákon o ochrane spotrebiteľa, teda „*odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomnou výzvou na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnením zamietnutím*“, z čoho je zrejmé, že zákon neumožňuje vybavenie reklamácie uplatnenej v záručnej dobe za úhradu, ale vždy len bezplatne; zároveň zákon o ochrane spotrebiteľa stanovuje, že ak si spotrebiteľ uplatnil reklamáciu výrobku počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia a bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením. **Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur).**

Podľa § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci upierať spotrebiteľovi právo na informácie.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *SOFTWORK, s.r.o., sídlo: 013 31 Divinka 47* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.softwork.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 24.11.2020 (doručením *Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 24.11.2020* prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na základe elektronickej doručky) a dňa 11.1.2021 (doručením *inšpekčného záznamu zo dňa 5.1.2021* prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na základe elektronickej doručky) *na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina*, zistené, že predávajúci neposkytol na svojom elektronickej zariadení (webovom sídle) názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť predávajúceho podlieha podľa zákona o elektronickej obchode, čím účastník konania ako predávajúci porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na informácie. Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur).

Podľa § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *SOFTWORK, s.r.o., sídlo: 013 31 Divinka 47* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.softwork.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 24.11.2020 (doručením *Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 24.11.2020* prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na základe elektronickej doručky) a dňa 11.1.2021 (doručením *inšpekčného záznamu zo dňa 5.1.2021* prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na základe elektronickej doručky) *na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina*, zistené, že v OP v článku 10. *Odvolaanie objednávky, odstúpenie od zmluvy v bode 10.7.* bolo uvedené: „...V prípade vrátenia poškodeného tovaru spoločnosť SOFTWORK vráti kupujúcemu kúpnu cenu zníženú o náhradu škody spôsobenej na tovare...“, čím účastník konania ako predávajúci porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, keď v zmysle dôvodovej správy k zákonu č. 102/2014 Z. z. platí, že: „*Ak predávajúci zistí, že tovar, ktorý mu vrátil spotrebiteľ po odstúpení od zmluvy, je poškodený zavinením spotrebiteľa, môže sa domáhať zodpovednosti za vzniknutú škodu na súde. Táto skutočnosť však nemá vplyv na povinnosť predávajúceho vrátiť spotrebiteľovi všetky uhradené platby podľa § 9 ods. 1. Jednostranné započítanie pohľadávky predávajúceho na náhradu škody voči pohľadávke spotrebiteľa na vrátenie všetkých platieb podľa § 9 ods. 1 je vylúčené.*“, z čoho vyplýva, že skutočnosť, že je predávajúcemu prípadne vrátený tovar pozmenený zavinením spotrebiteľa (napr. poškodený), nemá vplyv na povinnosť predávajúceho vrátiť spotrebiteľovi, po jeho zákonom odstúpení od zmluvy, všetky platby prijaté od spotrebiteľa na základe uzavretej zmluvy alebo

v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, a domáhať sa prípadnej zodpovednosti za vzniknutú škodu na súde alebo mimosúdnu cestou. **Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur).**

Podľa § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak a/ je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, b/ podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Podľa § 8 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v ods. 6, alebo neoznami obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejmý z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.

Podľa § 8 ods. 6 písm. e/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri výzve na kúpu za podstatné informácie, ak už nie sú zrejmé z kontextu, považujú aj informácie o existencii práva na odstúpenie od zmluvy.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedeného zákazu, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *SOFTWORK, s.r.o., sídlo: 013 31 Divinka 47* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.softwork.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 24.11.2020 (doručením *Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 24.11.2020* prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na základe elektronickej doručky) a dňa 11.1.2021 (doručením *inšpekčného záznamu zo dňa 5.1.2021* prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na základe elektronickej doručky) na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, *Predmestská 71, 011 79 Žilina*, zistené, že:

- v OP v článku 10. *Odvolanie objednávky, odstúpenie od zmluvy* v bode 10.3. bolo uvedené: „V zmysle § 10 a nasl. zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji je kupujúci, ak je spotrebiteľom, oprávnený bez uvedenia dôvodu odstúpiť od kúpnej zmluvy do 14 pracovných dní odo dňa prevzatia tovaru.“ a na podstránke *Poučenie spotrebiteľa o odstúpení* v bode 1. *Poučenie o odstúpení od zmluvy* bolo uvedené: „Máte právo odstúpiť od tejto zmluvy (objednávky) bez uvedenia dôvodu do 14 dní...“,

čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz používať nekalé obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým opomenutím poskytnutím podstatných informácií o existencii práva na odstúpenie od zmluvy viacvýznamovým spôsobom**, keď predávajúci na jednej podstránke svojho webového sídla umožňoval spotrebiteľovi využiť právo na odstúpenie od zmluvy v lehote do 14 pracovných dní odo dňa prevzatia tovaru a na druhej podstránke svojho webového sídla informoval spotrebiteľa o lehote na výkon predmetného práva v dĺžke do 14 dní; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

-v OP v článku 10. *Odvolanie objednávky, odstúpenie od zmluvy* v bode 10.6. podbode 2. bolo uvedené: „Po odstúpení od zmluvy je spoločnosť **SOFTWARE** povinná: 2. vrátiť kupujúcemu najneskôr v lehote 30 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy kúpnu cenu zaplatenú za tovar.“ a na podstránke *Poučenie spotrebiteľa o odstúpení* v bode 2. *Dôsledky odstúpenia od zmluvy* bolo uvedené: „Po odstúpení od zmluvy a doručení kompletného tovaru Vám vrátiť všetky platby, ktoré ste uhradili v súvislosti s uzavretím zmluvy, hlavne kúpnu cenu vrátane nákladov na doručenie tovaru k Vám. To sa nevzťahuje na dodatočné náklady, ak ste si zvolili iný druh doručenia ako je najlacnejší bežný spôsob doručenia, ktorý ponúkame. Platby Vám budú vrátené bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní spôsobom, aký ste si vybrali pri odstúpení od zmluvy.“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz používať nekalé obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým opomenutím poskytnutím podstatných informácií o existencii práva na odstúpenie od zmluvy, resp. informácií s ním súvisiacich, viacvýznamovým spôsobom**, keď sa predávajúci na jednej podstránke svojho webového sídla zaväzoval vrátiť spotrebiteľovi, po využití jeho práva na odstúpenie od zmluvy, peniaze v lehote 30 dní a na druhej podstránke svojho webového sídla informoval spotrebiteľa o danej lehote v dĺžke do 14 dní; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur).**

Podľa § 3 ods. 1 písm. t/ zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, oznámiť spotrebiteľovi, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona č 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov v znení neskorších predpisov) a uviesť odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváratej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: **SOFTWARE, s.r.o., sídlo: 013 31 Divinka 47** a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.softwork.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 24.11.2020 (doručením *Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 24.11.2020* prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na základe elektronickej doručky) a dňa 11.1.2021 (doručením *inšpekčného záznamu zo dňa 5.1.2021* prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na základe elektronickej doručky) na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline

pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina, zistené, že účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona č 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov v znení neskorších predpisov) a uviesť odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.** Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur).

S ohľadom na spomenuté princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, správny orgán zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie ide o súbeh trestných činov vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a predávajúcemu uložil, z hľadiska hmotnoprávnych účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprisnejšie postihnutelný, a to za správny delikt podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbíhajúcich sa trestných činov.

Najprisnejšie postihnutelný správny delikt je delikt, za ktorý možno uložiť pokutu s najvyššou sadzbou. Pri rovnakej sadzbe pokút správny orgán uloží úhrnnú sankciu podľa toho ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na najzávažnejší delikt.

Správny orgán posúdil ako najzávažnejšie porušenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko z hľadiska dôsledkov zistených nedostatkov tieto porušenia mohli priamo zasiahnuť do práv spotrebiteľov, konkrétne im mohli spôsobiť priamo ekonomickú ujmu (stanovením možnosti *požadovať od spotrebiteľa uhradenie nákladov spojených s dopravou tovaru do reklamačného strediska a s prácou v reklamačnom stredisku pri neopodstatnenej reklamacii, ďalej vymienením si vrátenia spotrebiteľovi zníženej finančnej čiastky v prípade vrátenia poškodeného tovaru v rámci odstúpenia od zmluvy, viacvýznamovým definovaním lehoty na výkon práva na odstúpenie od zmluvy, ako aj na vrátenie peňazí spotrebiteľovi po realizácii tohto práva, a zároveň neinformovaním spotrebiteľa o názve a adrese orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť predávajúceho podlieha*), kým neinformovanie spotrebiteľa o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a neuvedenie odkazu na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, nemuselo priamo ovplyvniť konanie spotrebiteľov, a taktiež podľa rozsahu porušenia, keď predávajúci porušil § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v piatich prípadoch, kým ustanovenie § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. v jednom prípade.

Aplikácia absorpčnej zásady je uplatňovaná v prospech účastníka konania, nakoľko uložením úhrnnej sankcie sa sleduje primeranosť postihu, nakoľko uplatnenie kumulatívnej (sčítacej) zásady by mohlo viesť k neúmerne vysokej pokute.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovvej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa- **SOFTWARE, s.r.o.**

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 3.8.2021, s doručením do jeho aktivovanej elektronickej schránky na portáli www.slovensko.sk dňa 3.8.2021, na základe elektronickej doručky, oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

V oznámení o začatí správneho konania bola v súvislosti s nekalými obchodnými praktikami definovaná, okrem iných, aj právna kvalifikácia § 8 ods. 6 písm. d/ zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán týmto opravuje zrejmu nesprávnosť daného oznámenia, keď namiesto vyššie špecifikovaného ustanovenia má byť uvedené ustanovenie § 8 ods. 6 písm. e/ zákona o ochrane spotrebiteľa. Predmetné však nemá dosah na zistené nedostatky a zodpovednosť účastníka konania za ne.

Vo vyjadrení zo dňa 2.12.2020, doručenom správne mu orgánu dňa 3.12.2020 (prostredníctvom listinnej zásielky) a dňa 21.1.2021 (prostredníctvom portálu www.slovensko.sk) účastník konania uviedol, že aktualizáciou elektronickeho obchodu sa informácia o kontrolnom orgáne nezobrazovala korektne a teraz v sekcii Kontakt nájde spotrebiteľ žiadaný údaj, informácie o alternatívnom riešení sporov, ako aj odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, boli doplnené s poukazom na to, že žiaden z kupujúcich účastníka konania nemusel využiť pomoc Slovenskej obchodnej inšpekcie, na margo dvojzmyselných lehôt v súvislosti s právom na odstúpenie od zmluvy konštatoval, že v minulosti bola iná legislatíva, ako je v súčasnosti, postupnou zmenou zákonov a následnými aktualizáciami e-shopu vznikol daný nedostatok, počas fungovania elektronickeho obchodu účastník konania nikdy nepoužíval nekalé obchodné praktiky voči spotrebiteľom, spotrebiteľom vracia finančné čiastky skôr ako v zákonnej lehote, predáva úzko špecifikovaný tovar, každú objednávku konzultuje so svojimi zákazníkmi, odstúpení od zmlúv má evidovaných veľmi málo (v roku 2020 nebolo evidované žiadne odstúpenie od zmluvy), nedostatkový text v súvislosti s reklamačným konaním bol vymazaný, príčinou vzniku daného nedostatku bol nárast reklamácií z dôvodu, že výrobky sú nefunkčné, napriek tomu, že tieto funkčné boli, vo vzťahu k upretiu práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa sa vyjadril, že zákon je na strane spotrebiteľa, lebo keby každý spotrebiteľ vrátil poškodený výrobok a on-predávajúci by si musel vymáhať náhradu škody napr. na súde, bolo by to časovo náročné, prevádzkovanie e-shopu by nemalo zmysel a viedlo by to ku krachu. Záverom účastník konania dodal, že všetky nedostatky boli odstránené, jeho úmyslom nikdy nebolo klamať spotrebiteľa, pridrža sa hesla „*náš zákazník, náš pán*“, a spotrebiteľia sú s jeho výrobkami spokojní, o čom svedčia početné pozitívne recenzie.

V zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, je účastník konania ako kontrolovaná osoba, povinný v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny a vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu orgánu dozoru. Následné odstránenie nedostatkov a vysvetlenie príčin ich vzniku teda nie je možné definovať ako liberačný dôvod zo zisteného nezákonného skutkového stavu

veci. Rovnako nie je možné vnímať ako vyvinenie sa z preukázaného porušenia zákona údaj, že žiaden z kupujúcich účastníka konania nemusel využiť pomoc Slovenskej obchodnej inšpekcie, že účastník konania eviduje malý počet spotrebiteľov uplatňujúcich právo na odstúpenie od zmluvy, vracia finančné čiastky v kratšej ako zákonnej lehote a každú objednávku konzultuje so spotrebiteľom. Na margo vyjadrenia účastníka konania o tom, že zákon je na strane spotrebiteľa, správny orgán konštatuje, že zákonodarca právnu normu vytvoril s cieľom rovnovážneho postavenia oboch zmluvných strán so zámerom ochrany slabšej zmluvnej strany, t. j. spotrebiteľa, pričom v konečnom dôsledku sa účastník konania nedostáva do znevýhodneného postavenia, keď mu zákon priznáva právo na náhradu škody v prípade vrátenia spotrebiteľom poškodeného tovaru pri výkone práva na odstúpenie od zmluvy. Pre zadeklarovanie porušenia zákona je postačujúci potenciálny možný vznik ujmy na strane spotrebiteľa, a to buď neposkytnutím mu zákonných informácií, alebo poskytnutím mu informácií, ale rozporných so zákonom, ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy. Zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správnych deliktov, kde sa preukazuje len porušenie zákonných povinností a zákazov, nakoľko sa jedná o tzv. absolútnu objektívnu zodpovednosť účastníka konania. Preto je v tomto slova zmysle právne nevýznamné, či zistené nedostatky boli spôsobené úmyselne alebo nie. Správny orgán uvádza, že pri rozhodovaní sa o uložení sankcie sa musel pridržať gramatického výkladu ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý stanovuje správnomu orgánu povinnosť, nie možnosť, uložiť predávajúcemu postih za porušenie povinností a zákazov ustanovených týmto zákonom, zároveň berúc do úvahy rozsah zistených nedostatkov v počte 6 a ochranu slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu, t. j. spotrebiteľa, ktorého práva boli ohrozené.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa, **nesmie SOFTWORK, s.r.o.** v zmysle ustanovení § 4 ods. 2 písm. a/, § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. c/ v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4, § 8 ods. 6 písm. e/ vyššie citovanej právnej úpravy porušovať zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, ďalej upierať spotrebiteľovi právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov, a používať nekalé obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým opomenutím poskytnutím podstatných informácií o existencii práva na odstúpenie od zmluvy, resp. informácií s ním súvisiacich, viacvýznamovým spôsobom.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. a/, § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. c/ v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4, § 8 ods. 6 písm. e/ zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazov a povinností, spôsob a následky porušenia zákazov a povinností, spočívajúcich v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazov zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých ukladal spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, upieral spotrebiteľovi právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov a používal viaceré nekalé obchodné praktiky, keď v informáciách tvoriacich súčasť spotrebiteľskej zmluvy, v rozhodnom období, uvádzal viaceré so zákonom nesúladne podmienky, a to jednak v súvislosti s právom na odstúpenie od zmluvy (*dvojzmyselným informovaním spotrebiteľa o lehotách na odstúpenie od zmluvy i na vrátenie mu peňazí po odstúpení od zmluvy, a vymienením sa vrátenia zníženej finančnej čiastky spotrebiteľa po výkone daného práva*), ďalej v súvislosti s právom zo zodpovednosti za vady výrobku (stanovením si nároku vyžadovať od spotrebiteľa, v prípade neopodstatnenej reklamácie, uhradiť náklady súvisiace s dopravou a vybavením reklamácie), a zároveň keď neinformoval spotrebiteľa o názve a adrese orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť predávajúceho podlieha.

Následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajú v porušení práva spotrebiteľa na neukladanie mu povinnosti bez právneho dôvodu, práva na informácie a práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, a práva na do omylu neuvádzajúce informácie spôsobilé narušiť ekonomické správanie spotrebiteľa.

K naplneniu dikcie ustanovenia o zákaze ukladania povinnosti spotrebiteľovi bez právneho dôvodu došlo jeho informovaním o možnosti požadovania od neho zaplata nákladov spojených s dopravou výrobku do reklamačného strediska a s prácou v predmetnom stredisku, a to pri neopodstatnenej reklamáci, napriek tomu, že ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu v záručnej dobe, musí ju predávajúci vybaviť iba spôsobom, ktorý stanovuje zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho je zrejmé, že zákon neumožňuje vybavenie reklamácie uplatnenej v záručnej dobe za úhradu, ale vždy len bezplatne, a zároveň zákon o ochrane spotrebiteľa stanovuje, že ak si spotrebiteľ uplatní reklamáciu výrobku počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia a bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením. Vymienenie si vyššie uvedenej nezákonnej povinnosti pre spotrebiteľa, ktorej následkom by bolo znášanie priamych finančných nákladov na strane spotrebiteľa, možno hodnotiť ako významný nedostatok zasahujúci do výkonu práva zo zodpovednosti za vady výrobku.

Údaje o názve a adrese orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť predávajúceho podlieha patria medzi základné údaje pri zmluve uzatvárannej na diaľku, ktoré musí spotrebiteľ dostať vždy, tak ako to stanovuje zákonodarca, a ktoré majú podstatný vplyv na jeho ochranu. Absenciou vyššie uvedených informácií bola spotrebiteľovi sťažená možnosť obrátiť sa na príslušný orgán kontroly v prípade potreby a tým by mu potenciálne mohla vzniknúť ujma, čo nemožno považovať za nezávažné porušenie zákona.

Poskytnutie spotrebiteľovi informácie o znížení mu vracanej finančnej čiastky v prípade vrátenia poškodeného tovaru v rámci realizácie práva na odstúpenie od zmluvy je porušením zákazu upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, nakoľko v zmysle dôvodovej správy k zákonu č. 102/2014 Z. z. charakter vracaného tovaru, ktorý je

predmetom odstúpenia od zmluvy, nemá vplyv na povinnosť účastníka konania vrátiť spotrebiteľovi všetky platby prijaté od spotrebiteľa na základe uzavretej zmluvy alebo v súvislosti s ňou, a následne sa domáhať svojich práv súdnou alebo mimosúdnou cestou. Nerešpektovaním vyššie uvedeného zákazu môže byť spotrebiteľovi dôvodne spôsobená majetková ujma. Vzhľadom na význam práva na odstúpenie od zmluvy pre spotrebiteľa, čo je jedno z najdôležitejších práv pri zmluve uzatváranej na diaľku, možno zistený nedostatok hodnotiť ako závažný.

Konaním účastníka konania boli naplnené všetky znaky nekalej obchodnej praktiky: t. j. rozpor s požiadavkami odbornej starostlivosti a podstatné narušenie ekonomického správania priemerného spotrebiteľa, keď spotrebiteľ rozumne očakával od predávajúceho pri konaní, t. j. pri uzatváraní zmluvného vzťahu prostredníctvom jeho webového sídla, starostlivosť zodpovedajúcu čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery, teda poskytnutie do omylu neuvádzajúcej informácie o lehote na využitie práva na odstúpenie od zmluvy a o lehote na vrátenie spotrebiteľovi peňazí po výkone dotknutého práva, no spotrebiteľ bol informovaný o možnosti odstúpenia od zmluvy v lehote jednak do 14 pracovných dní a súčasne do 14 dní, a zároveň keď bol spotrebiteľ oboznámený s tým, že po realizácii daného práva mu bude finančná čiastka vrátená jednak v lehote 30 dní a súčasne do 14 dní, čím mohol byť spotrebiteľ uvedený do omylu.

Zákon o ochrane spotrebiteľa definuje *rozhodnutie o obchodnej transakcii* ako rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok spotrebiteľ výrobok kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo ním bude ďalej nakladať, alebo si uplatní právo zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k výrobku bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať konania.

Účel zákona o ochrane spotrebiteľa stanovujúci zákaz nekalých obchodných praktík sledujúci posilnenie dôvery európskych priemerných spotrebiteľov pri realizovaní ich nákupov, nebol konaním predávajúceho naplnený. Obchodné praktiky možno definovať ako činnosti súvisiace s reklamou, predajom alebo dodávkou produktu spotrebiteľovi, ktoré zahŕňajú vlastné akékoľvek činnosti, opomenutia, spôsoby správania, vyjadrenia alebo obchodnú komunikáciu, vrátane reklamy a marketingu, ktorú vykonáva predávajúci. Pri nekalej obchodnej praktike sa tieto činnosti, podľa konkrétnych kritérií, považujú za neprijateľné voči spotrebiteľovi. Za priemerného spotrebiteľa sa podľa výkladu Európskeho súdneho dvora považuje spotrebiteľ, ktorý je primerane dobre informovaný a primerane vnímavý a opatrný, pričom sa berú do úvahy spoločenské, kultúrne a jazykové faktory. Predmetný nedostatok, spočívajúci v poskytnutí spotrebiteľovi viacvýznamových údajov o lehotách na výkon práva na odstúpenie od zmluvy a na vrátenie mu peňazí po realizácii daného práva, bol spôsobilý ovplyvniť budúci právny úkon spotrebiteľa, a možno ho považovať za závažný.

K upretiu práva na informácie došlo tým, že účastník konania neposkytol spotrebiteľovi údaje možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho o riešenia sporov a neuviedol odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, čo mohlo mať za následok nevyužitie tohoto finančne nenáročného mimosúdného riešenia sporov online medzi spotrebiteľmi a obchodníkmi. Správny orgán berie neoznámenie daných údajov spotrebiteľovi za predpokladu umožnenia riešenia prípadného sporu i týmto spôsobom mimosúdného riešenia sporu, ako príťažujúce okolnosti.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Informácie uvedené na webovom sídle predávajúceho, tvoriace súčasť spotrebiteľskej zmluvy, obsahujúce viacero formulácií odporujúcich zákonu, boli poskytnuté značnému počtu spotrebiteľov.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán zohľadnil i tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k spôsobu a rozsahu informovania spotrebiteľov o nákupných podmienkach, o využití práva na odstúpenie od zmluvy a práva zo zodpovednosti za vady výrobku, čo mohlo spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov. Preukázaním vyššie uvedených nedostatkov nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá predávajúcemu, ktorý porušil svoje povinnosti stanovené týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €.

Pri stanovení výšky sankcie boli zohľadnené všetky vyjadrenia účastníka konania, vrátane deklarovaného odstránenia zistených nedostatkov, ako aj skutočnosť, že porušenie zákona bolo u predávajúceho, pri aplikácii absorpčnej zásady, postihované po prvý krát.

Ukladanie pokút za správne delikty podlieha uváženiu správneho orgánu (diskrečná právomoc), v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku pokuty je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majúť na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu. Okrem preventívnej musí sankcia spĺňať aj represívnu funkciu, teda musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu.

Správny orgán pri vyrubení výšky postihu zohľadnil najmä fakt, že v súčasnej situácii je potrebné prihliadnuť na vývoj pandemickej situácie a následný ekonomický dopad na podnikateľský subjekt, ktorý v období trvania karanténneho stavu nemohol produkovať žiadaný zisk. Napriek tomu, že uložená sankcia má byť výrazná a odradzujúca od ďalšieho porušovania zákona, nemá byť pre účastníka konania likvidačná, a preto bola uložená v primeranej výške zodpovedajúcej zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona, zohľadňujúcej všetky zákonné kritériá ovplyvňujúce jej určenie, vrátane charakteru protiprávného konania, závažnosti porušenia povinnosti a zákazov a spôsobu a následkov porušenia predmetných zákazov a povinnosti, ako aj vývoj mimoriadnej situácie vyhlásenej v súvislosti s ohrozením verejného zdravia II. stupňa z dôvodu ochorenia COVID-19 spôsobeným korona vírusom SARS-CoV-2.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj výšku pokuty odôvodnil tak, že aplikoval pravidlá pre ukladanie úhrnného trestu, t. j. uložil pokutu za viaceré delikty v zmysle ustanovení vzťahujúcich sa na iný správny delikt najprísnejšie postihnutelný.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa**), § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **DOUBLE- TRADE, , s.r.o., sídlo: C. Majerníka 4672/9, 036 01 Martin**

prevádzkareň: **DOUBLE- TRADE, s.r.o., Robotnícka 1, Martin**

dátum vykonania kontroly: **15.6.2021**

IČO: **50 309 021**

- pre porušenie povinnosti predávajúceho v zmysle § 6 ods. 1 v nadväznosti na § 6 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa

• **ponúkať a predávať len bezpečné výrobky**, keď bolo kontrolou vykonanou u predávajúceho - účastníka konania: **DOUBLE- TRADE, s.r.o., sídlo: C. Majerníka 4672/9, 036 01 Martin** v prevádzkarni: **DOUBLE- TRADE, s.r.o., Robotnícka 1, Martin** dňa 15.6.2021 zistené, že **účastník konania ako predávajúci dňa 10.6.2021**, prostredníctvom svojho webového sídla www.uaoutlet.sk, **ponúkal** 1 druh výrobku: **čierna maska na tvár SPORTMASK BLACK značky UNDER ARMOUR, číslo šarže: 1368010-002, čiarový kód: 1 95250-91891-2, veľkosť L/XL á 30,-€/ks**, a **následne aj odpredal v počte 1 ks tento výrobok** (inšpektorom Slovenskej obchodnej inšpekcie ako spotrebiteľom na základe objednávky č. 0935496 zo dňa 10.6.2021, realizovanej cez vyššie špecifikované webové sídlo, v celkovej sume 34,-€ (vrátane dopravy vo výške 4,-€) dokladom o kúpe výrobku č. 42 zo dňa 10.6.2021 s dodaním výrobku dňa 11.6.2021), ktorý bol **dňa 23.4.2021 notifikovaný cez systém** rýchlej výmeny informácií o nebezpečných nepotravinárskych výrobkoch **RAPEX** (Safety Gate) pod číslom upozornenia A12/00538/21, ako **nebezpečný výrobok**, z dôvodu nesplnenia požiadaviek smernice o všeobecnej bezpečnosti a nariadenia o biocídnych výrobkoch, **vzhľadom na možné chemické riziko**, a to pre obsah polyhexanidu (PHMB), ktorý je škodlivý pri vdýchnutí, môže spôsobiť alergickú kožnú reakciu a poškodenie orgánov opakovanou expozíciou s podozrením na vznik rakoviny

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania pokutu vo výške **800,-€, slovom osemsto eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00330521.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 15.6.2021 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie v prevádzkarni: **DOUBLE- TRADE, s.r.o., Robotnícka 1, Martin** kontrolu, pri ktorej bol zistený nedostatok, za ktorý zodpovedá účastník konania.

Nezabezpečili ste dodržanie povinnosti pre predávajúceho:

V zmysle § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa na účely tohto zákona **predávajúcim** rozumie osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

V zmysle § 2 písm. g/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa na účely tohto zákona **bezpečným výrobkom** rozumie výrobok, ktorý za bežných alebo rozume predvídateľných podmienok používania, inštalácie alebo údržby nepredstavuje po dobu určenú výrobcom alebo po dobu obvyklej použiteľnosti nebezpečenstvo pre spotrebiteľa alebo jeho používanie predstavuje pre spotrebiteľa vzhľadom na bezpečnosť a ochranu zdravia len minimálne nebezpečenstvo alebo svojimi vlastnosťami zodpovedá požiadavkám podľa osobitného predpisu.

V zmysle § 2 písm. h/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa na účely tohto zákona nebezpečným výrobkom rozumie výrobok, ktorý nespĺňa požiadavky uvedené v písmene g/; za nebezpečný výrobok nemožno považovať výrobok iba preto, že bol do obehu uvedený bezpečnejší výrobok.

V zmysle § 2 písm. u/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa na účely tohto zákona odbornou starostlivosťou rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozume očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

V zmysle § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa možno na trh uviesť, ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky; to neplatí pre použité výrobky dodané ako starožitnosti alebo pre výrobky, ktoré sa majú pred použitím opraviť alebo obnoviť, ak o tom dodávateľ preukázateľne informoval osobu, ktorej výrobok dodáva.

V zmysle § 6 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa povinnosti uložené v odseku 1 má rovnako výrobca, predávajúci, dovozca a dodávateľ.

V zmysle § 20 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa dozor nad dodržiavaním povinností ustanovených týmto zákonom vykonávajú orgány dozoru. Ak nemožno pôsobnosť orgánu dozoru určiť, je na výkon dozoru a kontroly príslušná Slovenská obchodná inšpekcia.

V zmysle § 20 ods. 3 písm. g/ zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dozoru je povinný vykonávať kontrolu bezpečnosti výrobku alebo služby a na tento účel je oprávnený nariadiť alebo organizovať okamžité stiahnutie výrobku, série výrobku alebo služby z trhu alebo stiahnutie z predaja s odkazom na Nariadenie vlády SR č. 404/2007 Z. z. o všeobecnej bezpečnosti výrobkov (ďalej len NV SR č. 404/2007 Z. z.), ak je preukázané, že nie sú bezpečné a sú uvedené na trh; ak je to potrebné, nariadiť aj ich zničenie.

V zmysle § 2 písm. b/ NV SR č. 404/2007 Z. z. sa na účely tohto nariadenia vlády rozumie závažným rizikom akékoľvek závažné riziko vrátane vplyvov, ktoré nemajú bezprostredný účinok a vyžadujú rýchly zásah orgánu dozoru podľa § 5 a 6.

V zmysle § 2 písm. d/ NV SR č. 404/2007 Z. z. sa na účely tohto nariadenia vlády rozumie systémom RAPEX systém Európskeho spoločenstva na rýchlu výmenu informácií medzi členskými štátmi Európskej únie, štátmi, ktoré sú zmluvnou stranou Dohody o Európskom hospodárskom priestore a Európskou komisiou na účely rýchlej výmeny informácií o opatreniach a postupoch týkajúcich sa výrobkov, ktoré predstavujú závažné a bezprostredné riziko pre bezpečnosť a ochranu zdravia spotrebiteľov.

V zmysle § 3 ods. 1 NV SR č. 404/2007 Z. z. je bezpečným výrobkom výrobok podľa osobitného predpisu s odkazom na zákon o ochrane spotrebiteľa. Na určenie, či je výrobok bezpečný, sa posudzujú najmä:

- a/ vlastnosti výrobku, jeho zloženie, životnosť, obal, návod na jeho montáž a uvedenie do prevádzky, dostupnosť, odporúčaný spôsob používania vrátane vymedzenia prostredia používania, označenie výstrah, údržba a likvidácia, podmienky skladovania, podmienky prepravy a ďalšie údaje a informácie poskytované výrobcom; všetky tieto údaje a informácie musia byť uvedené v štátnom jazyku spôsobom zrozumiteľným spotrebiteľovi,
- b/ vplyv výrobku na iné výrobky, ak je predpoklad, že sa bude používať spolu s nimi,
- c/ spôsob prezentácie a predvedenie výrobku,
- d/ skupiny spotrebiteľov, ktoré môžu byť pri používaní výrobku vystavené riziku, najmä deti a staršie osoby.

V zmysle § 3 ods. 2 NV SR č. 404/2007 Z. z. je bezpečným výrobkom aj výrobok, ktorý spĺňa požiadavky osobitného predpisu, ktorým sa ustanovujú požiadavky na bezpečnosť výrobku alebo na obmedzenie rizika, ktoré je spojené s výrobkom pri jeho používaní. Ak taký predpis ustanovuje len niektoré hľadiská bezpečnosti, ostatné hľadiská bezpečného výrobku sa posudzujú podľa tohto nariadenia vlády.

V zmysle § 3 ods. 6 NV SR č. 404/2007 Z. z. výrobok, ktorý nespĺňa požiadavky určené v odsekoch 1 až 4, sa považuje za nebezpečný.

V zmysle § 5 ods. 1 NV SR č. 404/2007 Z. z. dozor nad dodržiavaním povinností ustanovených týmto nariadením vlády vykonávajú orgány dozoru podľa osobitných predpisov s odkazom na zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, ktorý je kompetenčným zákonom pre Slovenskú obchodnú inšpekciu.

V zmysle § 5 ods. 2 NV SR č. 404/2007 Z. z. je orgán dozoru oprávnený, ak ide o:

- a/ výrobok, ktorý môže za určitých okolností predstavovať riziko,
 - 1. vyžadovať, aby bol označený správnym, jasne formulovaným a jednoducho zrozumiteľným upozornením v štátnom jazyku o tom, kde sa výrobok predáva a o rizikách, ktoré môže predstavovať,
 - 2. vyžadovať, aby ako predmet obchodovania vyhovoval podmienkach podľa prvého bodu tak, aby bol bezpečný,
- b/ nebezpečný výrobok, ktorý sa už nachádza na trhu,
 - 1. zariadiť alebo organizovať jeho účinné a okamžité stiahnutie z trhu,
 - 2. upozorniť spotrebiteľov o rizikách, ktoré predstavuje.

V zmysle § 5 ods. 3 NV SR č. 404/2007 Z. z. môže orgán dozoru opatrenia podľa ods. 2 a podľa osobitného predpisu s odkazom na zákon o ochrane spotrebiteľa, uplatniť voči výrobcovi, dovozcovi, dodávateľovi, predávajúcemu a každej inej osobe, ak je to potrebné vzhľadom na spoluprácu pri opatreniach prijatých na zabránenie ohrozeniu pochádzajúcemu z výrobku.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie povinnosti ponúkať a predávať len bezpečný výrobok, uvedenej v § 6 ods. 1 v nadväznosti na § 6 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď bolo kontrolou vykonanou dňa 15.6.2021 zistené, že účastník konania: DOUBLE- TRADE, s.r.o., sídlo: C. Majerníka 4672/9, 036 01 Martin ako predávajúci dňa 10.6.2021, prostredníctvom svojho webového sídla www.uaoutlet.sk, ponúkal 1 druh výrobku: čierna maska na tvár SPORTMASK BLACK značky UNDER ARMOUR, číslo šarže: 1368010-002, čiarový kód: 1 95250-91891-2, veľkosť L/XL á 30,-€/ks, a následne aj odpredal v počte 1 ks tento výrobok (inšpektorom Slovenskej obchodnej inšpekcie ako spotrebiteľom na základe objednávky č. 0935496 zo dňa 10.6.2021, realizovanej cez vyššie špecifikované webové sídlo, v celkovej sume 34,-€ (vrátane dopravy vo výške 4,-€) dokladom o kúpe výrobku č. 42 zo dňa 10.6.2021 s dodaním výrobku dňa 11.6.2021), ktorý bol dňa 23.4.2021 notifikovaný cez systém rýchlej výmeny informácií o nebezpečných nepotravinárskych výrobkoch **RAPEX** (Safety Gate) pod číslom upozornenia A12/00538/21, ako nebezpečný výrobok, z dôvodu nespĺnenia požiadaviek smernice o všeobecnej bezpečnosti a nariadenia o biocídnych výrobkoch, vzhľadom na možné chemické riziko, a to pre obsah polyhexanidu (PHMB), ktorý je škodlivý pri vdýchnutí, môže spôsobiť alergickú kožnú reakciu a poškodenie orgánov opakovanou expozíciou s podozrením na vznik rakoviny.

Vyššie uvedený nebezpečný výrobok bol účastníkovi konania dodaný od dodávateľa-*BMM Retail CZ, s.r.o., U Hvězdy 1451/4, Praha 6, ČR* (faktúrou č. 31115053 zo dňa 9.4.2021) v počte 12ks, z ktorých 2ks boli predané prostredníctvom vyššie uvedeného webového sídla adresným spotrebiteľom a 2ks boli predané v prevádzkarni kontrolovanej osoby anonymným spotrebiteľom (zvyšných 5ks sa v čase kontroly nachádzalo na sklade účastníka konania a 3ks boli, podľa účastníka konania, použité pre jeho potrebu).

Počas kontroly došlo k stiahnutiu daného výrobku z ponuky predmetného webového sídla, ako aj z prevádzkarne.

Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovvej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa-**DOUBLE- TRADE, s.r.o.**

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 22.7.2021 (s doručením do elektronickej schránky na portáli www.slovensko.sk dňa 22.7.2021 na základe elektronickej doručenky) oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 15.6.2021 konateľ spoločnosti DOUBLE-TRADE, s.r.o. uviedol, že o skutočnosti, že výrobok je závadný nemal vedomosť, jeho dodávateľ ho o tom neinformoval a preto ho naďalej predával. Ihneď pri kontrole bol výrobok stiahnutý z ponuky e-shopu, ako aj predajne, a bude vrátený späť dodávateľovi.

Dňa 16.6.2021 boli správne orgánu zo strany účastníka konania doručené doklady preukazujúce splnenie nariadených záväzných pokynov, týkajúce sa informovania anonymných spotrebiteľov o nebezpečnosti daného výrobku oznamom na predajni účastníka konania, a adresných spotrebiteľov e-mailom, ďalej doklady preukazujúce dodanie predmetnej masky účastníkovi konania od dodávateľa a zároveň predaj daného sortimentu spotrebiteľom.

Dňa 15.7.2021 bola správne orgánu zo strany účastníka konania doručená informácia, preukazujúca splnenie nariadeného záväzného pokynu, v zmysle ktorej účastník konania oznámil správne orgánu nevrátenie mu žiadneho kusa nebezpečného výrobku od spotrebiteľov.

Dňa 28.7.2021 bolo správne orgánu od splnomocneného právneho zástupcu účastníka konania (na základe *Splnomocnenia zo dňa 23.7.2021*) doručené vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania, v ktorom tento uviedol, že snahou účastníka konania je predaj len bezpečných výrobkov, skutočnosť, že bol v ponuke e-shopu a na predajni výrobok, označený ako nebezpečný, bola zistená až pri vykonanej kontrole, na existenciu takéhoto výrobku účastník konania nebol upozornený zo strany dodávateľa, účastník konania odoberá všetky výrobky od výhradného dovozcu značky Under Armour pre slovenský trh, ihneď po zistení uvedeného nedostatku bol výrobok stiahnutý z predajnej plochy prevádzkarne i z ponuky e-shopu, ktorý je prevádzkovaný na internetovom sídle www.uaoutlet.sk, v zmysle pokynov správneho orgánu boli spotrebiteľia informovaní o nebezpečnosti daného výrobku a o možnosti jeho vrátenia, a to buď adresne e-mailom alebo oznamom na prevádzkarni, k nedostatku došlo neúmyselne, uvedomuje si svoju objektívnu zodpovednosť vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorých život a zdravie sú dôležité a hodné ochrany, a preto vykonal potrebné kroky smerujúce k ich informovaniu, v čase dodania výrobku účastníkovi konania od dodávateľa, nebol daný výrobok ešte evidovaný v systéme RAPEX, doteraz nebolo voči účastníkovi konania vedené žiadne správne konanie, pri uložení výšky sankcie požiadal o prihliadnutie na charakter protiprávneho konania, kedy sa nejednalo o predaj sortimentu vo veľkom rozsahu s tým, že výrobok nemal preukázateľne nepriaznivý vplyv na spotrebiteľov, ktorí si ho zakúpili a nepriaznivý dopad nebol nijako preukázaný. Záväzné pokyny nariadené správne orgánom boli všetky splnené, od protiprávneho konania bolo bezodkladne upustené, samotné prejednanie veci v správnom konaní má výchovný a represívny vplyv, uloženie peňažnej pokuty by mohlo byť pre účastníka konania v súčasnej nepriaznivej situácii spôsobenej pandémiou ochorenia COVID-19 likvidačné, a preto požiadal o postup správneho orgánu v zmysle § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorého dôsledkom je nevydanie rozhodnutia o uložení pokuty.

Správny orgán sa písomnosťami adresovanými mu zo strany účastníka konania a jeho splnomocneného právneho zástupcu dôkladne zaoberal, aj so zreteľom na účastníkom konania poukazanú mimoriadnu situáciu, vyhlásenú v súvislosti s ohrozením verejného zdravia z dôvodu ochorenia COVID-19, no musí konštatovať, že okrem prioritnej akceptácie vysvetlenia pandemickej situácie, pri svojom rozhodovaní nemohol opomenúť skutočnosť, že účastník konania ponúkal spotrebiteľom na svojom webovom sídle i v kamennej prevádzkarni,

nebezpečný výrobok, predstavujúci zdravotné riziko, ktorý súčasne aj spotrebiteľovi odpredal, čo nemožno považovať za menej závažné konanie účastníka konania (pri ktorom sa môže uplatniť postup podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa bez vydania rozhodnutia o uložení pokuty), nakoľko sa jednalo závažné porušenie povinnosti podľa zákona o ochrane spotrebiteľa a preto bolo vydané rozhodnutie o uložení postihu s prihliadnutím na všetky zákonné kritéria pri určení výšky sankcie. V zmysle § 6 NV SR č. 404/2007 Z. z. sa prostredníctvom systému RAPEX zabezpečuje rýchla výmena informácií medzi Komisiou a SR, a to o „nebezpečných výrobkoch“. Z vyššie citovaného vyplýva, že výrobky nachádzajúce sa v systéme RAPEX, sú výrobkami, u ktorých bol nepriaznivý dopad na spotrebiteľa preukázaný. V tomto smere je preto tvrdenie o nepreukázanosti nepriaznivého dopadu dotknutého výrobku na spotrebiteľov, nedôvodné. V zmysle § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, je účastník konania ako kontrolovaná osoba, povinný v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny a vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu orgánu dozoru. Vysvetlenie príčin vzniku nedostatku, ako i realizácia opatrení na jeho odstránenie, nie sú liberačnými dôvodmi z preukázateľne zisteného protiprávneho konania. Účastník konania sa rovnako nemôže zbavovať zodpovednosti na svoje konanie tvrdením, že mu potrebné informácie neposkytol dodávateľ, a rovnako ani vyjadrením, že v čase dodania mu výrobku od dodávateľa, predmetná maska nefigurovala v systéme RAPEX. Ostatné skutočnosti uvádzané účastníkom konania vo vyjadrení sú subjektívneho charakteru nevyvíňujúce ho z daného nezákonného skutkového stavu veci, no správny orgán na ne pri určení výšky postihu prihliadal. Zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správnych deliktov, kde sa preukazuje len porušenie právnych povinností alebo zákazov, nakoľko sa jedná o tzv. absolútnu objektívnu zodpovednosť účastníka konania a preto je v tomto smere irelevantné, či bolo protiprávne konanie účastníka konania zapríčinené úmyselne alebo neúmyselne s tým, že účastník konania zodpovedá za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok ponuky a predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Účastník konania svojimi vyjadreniami žiadnym spôsobom nespochybnil správnym orgánom zistený skutkový stav a preto vychádzajúc pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý stanovuje správnemu orgánu povinnosť, nie možnosť, uložiť predávajúcemu postih za porušenie povinnosti ustanovenej týmto zákonom, vydáva správny orgán enunciat v znení, ako je uvedené vyššie, s cieľom zabezpečiť zvýšenú ochranu slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu-spotrebiteľa.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa, je **DOUBLE-TRADE, s.r.o.** v zmysle ustanovenia § 6 ods. 1 v nadväznosti na § 6 ods. 6 vyššie citovanej právnej úpravy **povinná** ponúkať a predávať len bezpečné výrobky.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 6 ods. 1 v nadväznosti na § 6 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, spočívajúce v porušení práv spotrebiteľov chránených zákonom.

Čierna maska na tvár *SPORTMASK BLACK* značky *UNDER ARMOUR*, na základe informácií zverejnených na webovom sídle účastníka konania v čase jej ponuky pre spotrebiteľa (t. j. dňa 10.6.2021), „*efektívne zabraňuje šíreniu respiračných kvapôčok osobou, ktorá sa ňou chráni.*“ a obsahuje vrstvu „*UA ISO-CHILL*“, ktorá „*zabraňuje šíreniu baktérií...*“. Predmetný výrobok bol, s poukazom na vyššie deklarované vlastnosti, v súčasnom období pandémie ochorenia COVID-19, kedy sa spotrebiteľia snažia prekryť si dýchacie cesty akýmkoľvek spôsobom, vyhľadávaným nákupným artiklom, no vzhľadom na zistené účinky spôsobujúce alergickú reakciu kože s podozrením na vznik rakoviny, sa stal pre spotrebiteľov rizikovým artiklom.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení povinnosti zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorej *za obdobie od 9.4.2021 do 15.6.2021* ponúkal a predal spotrebiteľom *čiernu masku na tvár SPORTMASK BLACK* značky *UNDER ARMOUR*, nespĺňajúcu požiadavky chemickej legislatívy, konkrétne nariadenia o biocídnych výrobkoch z hľadiska zloženia, v počte 4ks (+1ks, predaný inšpektorom Slovenskej obchodnej inšpekcie, ktorí sú oprávnení vykonávať kontrolné nákupy v zmysle zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa). Cieľom danej legislatívy bolo zabrániť výskytu v zložení výrobkov takých látok, ktoré majú škodlivý vplyv na ľudský organizmus a nesplnením zákonných požiadaviek došlo k ohrozeniu oprávnených záujmov spotrebiteľov.

Následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajú v znížení rozsahu práv spotrebiteľov, priznaných im zákonom, t. j. práva na ochranu ich zdravia a bezpečnosti, aplikáciou dotknutého výrobku. Zistený iný správny delikt patrí k ohrozovacím správnym deliktom, kedy pre definovanie protiprávneho konania stačí reálna hrozba protiprávneho následku a preto nie je nevyhnutné, aby následok aj nastal. Za najzávažnejší považuje správny orgán následok rizika vzniku alergickej kožnej reakcie prítomnosťou škodlivého polyhexanidu v obsahu predmetného výrobku, neopomínajúc ani následok možného vzniku rakoviny u spotrebiteľov.

Zákonodarca stanovením povinnosti predávajúceho ponúkať a predávať len bezpečné výrobky pre spotrebiteľov, garantoval týmto osobám právo na ochranu ich zdravia a bezpečnosti, a to bez výnimky. Po zohľadnení konania zo strany účastníka konania, ktorý vo vyššie spomenutom časovom období ponúkal a predal dotknutú masku preukázateľne *piatim spotrebiteľom* s nespĺnenými obsahovanými štandardami, vrátane miery, v akej je dané konanie spôsobilé ohroziť oprávnené záujmy spotrebiteľov, t. j. ich zdravie a bezpečnosť, s dôrazom na to, že v prebiehajúcim pandemickom období je viac ako žiaduce očakávať bezpečné zloženie výrobku, slúžiaceho na ochranu dýchacích ciest (aj keď predmetný sortiment nie je osobným ochranným prostriedkom) s deklarovaným účinkom zabraňovania šírenia baktérií, možno dané konanie účastníka konania považovať za závažné porušenie zákona.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určene výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Účastník konania ako predávajúci, ktorý ponúka a predáva výrobky na trhu, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok ich ponuky a predaja na trhu, bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili porušenie zákona, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom zodpovednosti za túto kategóriu správnych deliktov, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Zákon o ochrane spotrebiteľa upravuje práva a povinnosti osôb, ktoré ponúkajú a predávajú výrobky na trhu, ako aj ich zodpovednosť za porušenie povinností vyplývajúcich z citovanej právnej normy za účelom zabezpečenia ochrany spotrebiteľov. V zmysle danej právnej úpravy je účastník konania povinný konať s odbornou starostlivosťou a zároveň je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Vyššie uvedené účastník konania preukázateľne nespĺnil, keď dokázateľne ponúkal a predal spotrebiteľom nebezpečný výrobok, predstavujúci závažné riziko ohrozenia zdravia a bezpečnosti.

Európska únia vypracovala systém RAPEX umožňujúci rýchlu výmenu informácií o opatreniach a postupoch týkajúcich sa výrobkov predstavujúcich závažné riziko pre bezpečnosť a ochranu zdravia spotrebiteľov so zámerom poskytnúť bezodkladnú ochranu spotrebiteľov zisťovaním nebezpečných výrobkov aj na trhu Slovenskej republiky a následným zabezpečením prijatia opatrení majúcich za následok okamžitého a účinného stiahnutia týchto výrobkov z trhu, ich spätného prevzatia od spotrebiteľov a informovania spotrebiteľskej verejnosti o ich rizikovitosti. Predávajúci je povinný sledovať bezpečnosť výrobkov na trhu.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na ochranu jeho zdravia a bezpečnosti, čomu zodpovedajú povinnosti predávajúceho. Výrobok, ktorého ponuka a predaj na trhu Slovenskej republiky, bola správnym orgánom zistená, predstavuje riziko ohrozenia zdravia privedením kožného ochorenia s podozrením na vznik rakoviny. Preukázaním vyššie uvedeného nedostatku nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Pri ukladaní výšky postihu boli zobrazené do úvahy všetky vyjadrenia účastníka konania, vrátane preukázateľného plnenia opatrení nariadených na odstránenie zisteného nedostatku, ako i skutočnosť, že u neho bolo zistené porušenie ustanovenia o ponuke a predaji len bezpečných výrobkov, po prvý krát.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá predávajúcemu, ktorý porušil svoje povinnosti ustanovené týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa, pokutu až do výšky 66 400,- €.

Stanovenie pokút za správne delikty podlieha uváženiu orgánu dohľadu (diskrečná právomoc), v ktorom orgán dohľadu v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku postihu je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majúc na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu, a represiu. Napriek tomu, že pokuta má byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť aj ako trest (represia) za spáchanie správnych deliktov, orgán dohľadu pri vyrubení výšky sankcie zohľadnil v súčasnosti vývoj pandemickej situácie v SR a následné ekonomické dopady na podnikateľské subjekty, ktoré v období trvania karanténneho stavu nemohli produkovať žiadaný zisk. Aj keď uložený postih má byť výrazný a odradzujúci od ďalšieho porušovania zákona, nemá byť pre účastníka konania likvidačný, a preto bol uložený v primeranej výške zodpovedajúcej zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona, zohľadňujúcej všetky zákonné kritériá ovplyvňujúce jeho určenie, vrátane závažnosti, spôsobu, charakteru a následkov protiprávného konania, ako aj vývoj mimoriadnej situácie vyhlásenej v súvislosti s ohrozením verejného zdravia II. stupňa z dôvodu ochorenia COVID-19 spôsobeným koronou vírusom SARS-CoV-2.

Pri stanovení výšky sankcie správny orgán vychádzal zo zásady, aby v skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, vrátane stanovenia výšky pokuty pri zohľadnení obdobného skutkového stavu veci, a teda u účastníka konania vyvodil postih vo výške podobnej ako u iných účastníkov konania, u ktorých bol zistený obdobný nedostatok, samozrejme so zreteľom na pandemickú situáciu, uvedomujúc si ekonomický dopad na ekonomickú sféru spoločnosti.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský
kraj, Predmestská 71, PO box 89, 011 79 ŽILINA

Číslo: P/0042/05/2021

Dňa: 20.08.2021



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu**), § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o správnom konaní**)

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **MOTÝĽ TRADE, s. r. o., sídlo: Sídlisko 160/42, 027 44 Tvrdošín**

prevádzkareň: kontrola vykonaná na **Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina (d'alej aj správny orgán)**

dátum vykonania kontroly: **dňa 03.06.2021 (doručením spísaného inšpekčného záznamu zo dňa 02.06.2021)** na základe Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 07.05.2021 doručeného dňa 10.05.2021

IČO: **52 289 753**

splnomocnený zástupca: **JUDr. Eva Luticová, s.r.o., advokátska kancelária, sídlo: Hviezdoslavova 51, 029 01 Námestovo**

IČO: **52 620 751**

Za spáchanie iných správnych deliktov v súbehu, a to:

1. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

- **upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov**, keď kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon 102/2014 Z. z.**), zo zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o elektronickom obchode**), ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *MOTÝL TRADE, s. r. o., sídlo: Sídlisko 160/42, 027 44 Tvrdošín* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.koze.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) v týchto podstránkach (ktoré boli v deň 07.05.20201 vytlačené na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj): *Úvodná strana* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 02.06.2021), *Obchodné podmienky* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 02.06.2021), *Kontakt* (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 02.06.2021), *Opis výrobku + fiktívna oobjednávk* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 02.06.2021), ako aj všetkých informácií zverejnených na webovom sídle www.koze.sk dňa 02.06.2021 na správnom orgáne, zistené že v *Obchodných podmienkach* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 02.06.2021, **d'alej len OP**) v článku 6 *Právo spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy* v bode 2 bolo uvedené: „...*Ak je vrátený tovar poškodený iba čiastočne, môže predávajúci uplatniť na spotrebiteľovi právo na náhradu škody a započítať svoj nárok na vrátenú kúpnu cenu. Predávajúci je v takom prípade povinný vzniknutú škodu preukázať. Predávajúci spotrebiteľovi v takom prípade vracia iba takto zníženú kúpnu cenu...*“, keď v zmysle dôvodovej správy k zákonu č. 102/2014 Z. z. platí, že: „*Ak predávajúci zistí, že tovar, ktorý mu vrátil spotrebiteľ po odstúpení od zmluvy, je poškodený zavinením spotrebiteľa, môže sa domáhať zodpovednosti za vzniknutú škodu na súde. Táto skutočnosť však nemá vplyv na povinnosť predávajúceho vrátiť spotrebiteľovi všetky uhradené platby podľa § 9 ods. 1. Jednostranné započítanie pohľadávky predávajúceho na náhradu škody voči pohľadávke spotrebiteľa na vrátenie všetkých platieb podľa § 9 ods. 1 je vylúčené.*“, z čoho vyplýva, že skutočnosť, že je predávajúcemu prípadne vrátený tovar pozmenený zavinením spotrebiteľa (napríklad je mu vrátený od spotrebiteľa poškodený), nemá vplyv na jeho povinnosť vrátiť spotrebiteľovi všetky platby prijaté od neho na základe uzavretej zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, a domáhať sa prípadnej zodpovednosti za vzniknutú škodu na súde; predávajúci teda nemôže z uvedených dôvodov započítať svoju pohľadávku na náhradu škody voči pohľadávke spotrebiteľa na vrátenie mu všetkých platieb podľa zákona č. 102/2014 Z. z., nakoľko následkom tohto konania by bol vznik majetkovej ujmy na strane spotrebiteľa spôsobilej poškodiť jeho ekonomické záujmy

2. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

- **upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *MOTÝL TRADE, s. r. o., sídlo: Sídlisko 160/42, 027 44 Tvrdošín* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.koze.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 02.06.2021 na správnom orgáne zistené, že v *OP* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 02.06.2021) v článku 7 *Doručenie a dodacie podmienky* v bode 4 bolo uvedené: „...*V prípade vrátenia tovaru bude suma znížená o prepravné náklady (neplatí pre reklamácie!)*“, keď zákon č. 102/2014 Z. z. stanovuje, že predávajúci je povinný bez

zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov. Vrátenie kúpnej ceny tovaru bez ostatných vynaložených nákladov môže dôvodne viesť k vzniku majetkovej ujmy na strane spotrebiteľa a je porušením vyššie uvedeného zákazu

3. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa

- **používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *MOTÝL TRADE, s. r. o., sídlo: Sídlisko 160/42, 027 44 Tvrdošín* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.koze.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 02.06.2021 na správnom orgáne zistené, že v *OP* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 02.06.2021) v článku 3 *Druhy dopravy verejnými prepravcami* v bode 6 bolo uvedené: „...Za vzniknuté škody pri preprave nenesie dodávateľ zodpovednosť...“, keď podmienka stanovená predávajúcim vnášala značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, lebo sa podmienkou o nesení zodpovednosti za poškodenie zásielky prepravcom jednostranne umožňovalo dodávateľovi- predávajúcemu obmedzovať alebo vylučovať práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za škodu, čo je v rozpore s § 53 ods. 4 písm. d) Občianskeho zákonníka (zákona č. 40/1964 Zb., **d’alej len „OZ“**), napriek skutočnosti, že kupujúci- spotrebiteľ je v zmluvnom vzťahu len s predávajúcim- dodávateľom, ktorý nie je oprávnený sa zbavovať svojej zodpovednosti za riadne dodanie výrobku

4. pre porušenie povinnosti pre predávajúceho v zmysle § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

- **riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach reklamácie**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *MOTÝL TRADE, s. r. o., sídlo: Sídlisko 160/42, 027 44 Tvrdošín* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.koze.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 02.06.2021 na správnom orgáne zistené, že v *OP* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 02.06.2021) v článku 4 *Záruka* v bode 1 bolo uvedené: „...Záručná lehota začína plynúť dátumom uvedeným na doklade...“, keď v zmysle § 621 OZ začína záručná doba plynúť *od prevzatia veci kupujúcim* a nie dňom uvedeným na „*doklade*“

5. pre porušenie povinnosti pre predávajúceho v zmysle § 3 ods. 1 písm. h) a § 3 ods. 4 zákona č. 102/2014 Z. z. poskytnúť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 citovaného zákona alebo poskytnúť spotrebiteľovi riadne vyplnené poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy uvedené v prílohe č. 2 citovaného zákona, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *MOTÝL TRADE, s. r. o., sídlo: Sídlisko 160/42, 027 44 Tvrdošín* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.koze.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 02.06.2021 na správnom orgáne zistené, že predávajúci pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie neposkytol formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 citovaného zákona ani riadne vyplnené poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy uvedené v prílohe č. 2 citovaného zákona

6. pre porušenie povinnosti pre predávajúceho v zmysle § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z.

- oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu - §§ 622 a 623 Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov; ďalej len OZ), ktoré znejú:

„§ 622

(1) Ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, má kupujúci právo, aby bola bezplatne, včas a riadne odstránená. Predávajúci je povinný vadu bez zbytočného odkladu odstrániť.

(2) Kupujúci môže namiesto odstránenia vady požadovať výmenu veci, alebo ak sa vada týka len súčasti veci, výmenu súčasti, ak tým predávajúcemu nevzniknú neprimerané náklady vzhľadom na cenu tovaru alebo závažnosť vady.

(3) Predávajúci môže vždy namiesto odstránenia vady vymeniť vadnú vec za bezvadnú, ak to kupujúcemu nespôsobí závažné ťažkosti.

§ 623

(1) Ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady, má kupujúci právo na výmenu veci alebo má právo od zmluvy odstúpiť. Tie isté práva prislúchajú kupujúcemu, ak ide síce o odstrániteľné vady, ak však kupujúci nemôže pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet väd vec riadne užívať.

(2) Ak ide o iné neodstrániteľné vady, má kupujúci právo na primeranú zľavu z ceny veci. “, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: MOTÝL TRADE, s. r. o., sídlo: Sídlisko 160/42, 027 44 Tvrdošín a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.koze.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 02.06.2021 na správnom orgáne zistené, že predávajúci pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, neoznámil spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu - §§ 622 a 623 OZ

7. pre porušenie povinnosti pre predávajúceho v zmysle § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z.

- oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona č 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov, v znení neskorších predpisov) a uviesť odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: MOTÝL TRADE, s. r. o., sídlo: Sídlisko 160/42, 027 44 Tvrdošín a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.koze.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 02.06.2021 na správnom orgáne zistené, že predávajúci neoznámil spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona č 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov, v znení neskorších

predpisov) a neuviedol odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania úhrnnú pokutu vo výške 300,-€, slovom **tristo eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS- 00420521.

O d ô v o d n e n i e

Kontrolou vykonanou Inšpektorátom Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj na správnom orgáne, na základe Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 07.05.2021, zasielanom dňa 10.05.2021 (s jeho doručením do elektronickej schránky na portáli www.slovensko.sk dňa 10.05.2021 na základe elektronickej doručenky) a na základe spísaného inšpekčného záznamu zo dňa 02.06.2021 (s doručením do elektronickej schránky na portáli www.slovensko.sk dňa 03.06.2021 na základe elektronickej doručenky) s právnickou osobou – spoločnosťou: **MOTÝL TRADE, s. r. o., sídlo: Sídlisko 160/42, 027 44 Tvrdošín, IČO: 52 289 753** boli, v súvislosti s posúdením webového sídla www.koze.sk (ktorého je prevádzkovateľom) zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá účastník konania.

Nezabezpečili ste dodržanie zákazov a povinností pre predávajúceho:

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúcu upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržiavanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickej obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: **MOTÝL TRADE, s. r. o., sídlo: Sídlisko 160/42, 027 44 Tvrdošín** a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.koze.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) v týchto podstránkach (ktoré boli v deň 07.05.2021 vytlačené na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj): *Úvodná strana* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 02.06.2021), *Obchodné podmienky* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 02.06.2021), *Kontakt* (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 02.06.2021), *Opis výrobku + fiktívna objednávka* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 02.06.2021), ako aj všetkých informácií zverejnených na webovom sídle www.koze.sk dňa 02.06.2021 na správnom orgáne, zistené že v *OP* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 02.06.2021) v článku 6 *Právo spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy* v bode 2 bolo uvedené: „...Ak je vrátený tovar poškodený iba čiastočne, môže predávajúci uplatniť na spotrebiteľovi právo na náhradu škody a započítať svoj nárok na vrátenú kúpnu cenu. Predávajúci je v takom prípade povinný vzniknutú škodu preukázať. Predávajúci spotrebiteľovi v takom prípade vracia iba takto zníženú kúpnu cenu...“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov**, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa, keď v zmysle dôvodovej správy k zákonu č. 102/2014 Z. z. platí, že:

„Ak predávajúci zistí, že tovar, ktorý mu vrátil spotrebiteľ po odstúpení od zmluvy, je poškodený zavinením spotrebiteľa, môže sa domáhať zodpovednosti za vzniknutú škodu na súde. Táto skutočnosť však nemá vplyv na povinnosť predávajúceho vrátiť spotrebiteľovi všetky uhradené platby podľa § 9 ods. 1. Jednostranné započítanie pohľadávky predávajúceho na náhradu škody voči pohľadávke spotrebiteľa na vrátenie všetkých platieb podľa § 9 ods. 1 je vylúčené.“, z čoho vyplýva, že skutočnosť, že je predávajúcemu prípadne vrátený tovar pozmenený zavinením spotrebiteľa (napríklad je mu vrátený od spotrebiteľa poškodený), nemá vplyv na jeho povinnosť vrátiť spotrebiteľovi všetky platby prijaté od neho na základe uzavretej zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, a domáhať sa prípadnej zodpovednosti za vzniknutú škodu na súde; predávajúci teda nemôže z uvedených dôvodov započítať svoju pohľadávku na náhradu škody voči pohľadávke spotrebiteľa na vrátenie mu všetkých platieb podľa zákona č. 102/2014 Z. z., nakoľko následkom tohto konania by bol vznik majetkovej ujmy na strane spotrebiteľa spôsobilej poškodiť jeho ekonomické záujmy.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržiavanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváraanej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *MOTÝL TRADE, s. r. o., sídlo: Sídlisko 160/42, 027 44 Tvrdošín* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.koze.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 02.06.2021 na správnom orgáne zistené, že v *OP* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 02.06.2021) v článku 7 *Doručenie a dodacie podmienky* v bode 4 bolo uvedené: „...V prípade vrátenia tovaru bude suma znížená o prepravné náklady (neplatí pre reklamácie)“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov**, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa, keď zákon č. 102/2014 Z. z. stanovuje, že predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov. Vrátenie kúpnej ceny tovaru bez ostatných vynaložených nákladov môže dôvodne viesť k vzniku majetkovej ujmy na strane spotrebiteľa a je porušením vyššie uvedeného zákazu.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržiavanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváraanej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *MOTÝL TRADE, s. r. o., sídlo: Sídlisko 160/42, 027 44 Tvrdošín* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.koze.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 02.06.2021 na správnom orgáne zistené, že v *OP* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 02.06.2021) v článku 3 *Druhy dopravy verejnými prepravicami* v bode 6 bolo uvedené: „...Za vzniknuté škody pri preprave nenesie dodávateľ zodpovednosť...“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách**, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa, keď podmienka stanovená predávajúcim vnášala značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, lebo sa podmienkou o nenesení zodpovednosti za poškodenie zásielky prepravcom jednostranne umožňovalo dodávateľovi-predávajúcemu obmedzovať alebo vylučovať práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti

za škodu, čo je v rozpore s § 53 ods. 4 písm. d) OZ, napriek skutočnosti, že kupujúci- spotrebiteľ je v zmluvnom vzťahu len s predávajúcim- dodávateľom, ktorý nie je oprávnený sa zbavovať svojej zodpovednosti za riadne dodanie výrobku.

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, je predávajúci povinný riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach reklamácie.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržiavanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *MOTÝL TRADE, s. r. o., sídlo: Sídlisko 160/42, 027 44 Tvrdošín* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.koze.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 02.06.2021 na správnom orgáne zistené, že v OP (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 02.06.2021) v článku 4 *Záruka* v bode 1 bolo uvedené: „...Záručná lehota začína plynúť dátumom uvedeným na doklade...“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach reklamácie**, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa, keď v zmysle § 621 OZ začína záručná doba plynúť *od prevzatia veci kupujúcim* a nie dňom uvedeným na „*doklade*“.

Podľa § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, oznámiť spotrebiteľovi, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy. V zmysle § 7 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. môže spotrebiteľ odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy. Zároveň je predávajúci povinný poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z.. Podľa § 3 ods. 4 zákona č. 102/2014 Z. z. sa informačná povinnosť podľa § 3 ods. 1 písm. h) citovanej právnej úpravy považuje za splnenú aj vtedy, ak predávajúci poskytne spotrebiteľovi riadne vyplnené poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy uvedené v prílohe č. 2 tohto zákona.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržiavanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *MOTÝL TRADE, s. r. o., sídlo: Sídlisko 160/42, 027 44 Tvrdošín* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.koze.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 02.06.2021 na správnom orgáne zistené, že účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť poskytnúť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z., alebo poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy uvedené v prílohe č. 2 zákona č. 102/2014 Z. z..**

Podľa § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, oznámiť spotrebiteľovi, spôsobom primeraným použitému

prostriedku diaľkovej komunikácie, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu - §§ 622 a 623 OZ, ktoré znejú:

„§ 622

(1) Ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, má kupujúci právo, aby bola bezplatne, včas a riadne odstránená. Predávajúci je povinný vadu bez zbytočného odkladu odstrániť.

(2) Kupujúci môže namiesto odstránenia vady požadovať výmenu veci, alebo ak sa vada týka len súčasti veci, výmenu súčasti, ak tým predávajúcemu nevzniknú neprimerané náklady vzhľadom na cenu tovaru alebo závažnosť vady.

(3) Predávajúci môže vždy namiesto odstránenia vady vymeniť vadnú vec za bezvadnú, ak to kupujúcemu nespôsobí závažné ťažkosti.

§ 623

(1) Ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady, má kupujúci právo na výmenu veci alebo má právo od zmluvy odstúpiť. Tie isté práva prislúchajú kupujúcemu, ak ide síce o odstrániteľné vady, ak však kupujúci nemôže pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet väd vec riadne užívať.

(2) Ak ide o iné neodstrániteľné vady, má kupujúci právo na primeranú zľavu z ceny veci.“

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržiavanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárannej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *MOTÝL TRADE, s. r. o., sídlo: Sídlisko 160/42, 027 44 Tvrdošín* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.koze.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 02.06.2021 na správnom orgáne zistené, že účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa §§ 622 a 623 OZ.**

Podľa § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. je **predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, oznámiť spotrebiteľovi, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov, v znení neskorších predpisov) a uviesť odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.**

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržiavanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárannej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *MOTÝL TRADE, s. r. o., sídlo: Sídlisko 160/42, 027 44 Tvrdošín* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.koze.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 02.06.2021 na správnom orgáne zistené, že účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o možnosti a**

podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona č 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov v znení neskorších predpisov) a uviesť odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Správny orgán uvádza že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania, keďže správny orgán zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov. Predávajúcemu bola uložená úhrnná pokuta za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný, teda za delikt, za ktorý možno uložiť pokutu s najvyššou sadzbou. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa toho ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na najzávažnejší delikt. Vzhľadom na uvedené, bola v danom prípade uložená pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Aplikácia absorpčnej zásady je uplatňovaná v prospech účastníka konania, nakoľko uložením úhrnnej sankcie sa sleduje primeranosť postihu, nakoľko uplatnenie kumulatívnej (sčítacej) zásady by mohlo viesť k neúmerne vysokej pokute.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa- **MOTÝL TRADE, s. r. o.**

Na základe uvedených skutočností bolo splnomocnenému zástupcovi účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 04.08.2021 (s doručením do jeho aktivovanej elektronickej schránky na portáli www.slovensko.sk dňa 04.08.2021 na základe elektronickej doručenký), oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Dňa 17.05.2021 bolo správny orgán prostredníctvom portálu www.slovensko.sk doručené *Vyjadrenie k oznámeniu o začatí kontroly a výzve na doručenie dokladov* splnomocneného zástupcu účastníka konania, v ktorom uvádza, že všetky nedostatky boli odstránené a poukazuje na skutočnosť, že zo strany účastníka konania nedošlo k faktickému upieraniu práv spotrebiteľa, a to najmä v súvislosti s právom na ochranu ekonomických záujmov resp. práv spotrebiteľa pri prípadných reklamáciách. Konštatuje, že účastník konania vybavoval vrátenie tovaru a reklamácie v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov na úseku ochrany spotrebiteľa. Verí, že uvedené bude predstavovať aspoň „poľahčujúcu okolnosť“ pri ukladaní sankcie za porušenie povinností. Prílohou vyjadrenia bola aj plná moc zo dňa 14.05.2021

Dňa 12.08.2021 bolo správny orgán prostredníctvom portálu www.slovensko.sk doručené *Vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania* splnomocneného zástupcu účastníka konania, v ktorom uvádza, že trvá na svojich tvrdeniach uvedených vo vyjadrení k oznámeniu o začatí kontroly zo dňa 17.05.2021 a žiada správny orgán o zhovievavosť pri určení výšky pokuty, a to aj s poukazom na to, že nedostatky boli okamžite odstránené.

K čomu správny orgán uvádza, že odstránenie zistených nedostatkov hodnotí kladne a zároveň poukazuje na ustanovenie § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu, je účastník konania ako kontrolovaná osoba, povinný v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny a vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote

správu orgánu dozoru. Následné odstránenie nedostatkov teda nie je možné definovať ako liberačný dôvod zo zisteného nezákonného skutkového stavu vecí. Vychádzajúc preto pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý stanovuje správne orgánu povinnosť, nie možnosť, uložiť predávajúcemu postih za porušenie povinností a zákazov ustanovených týmto zákonom, vydáva správny orgán enunciát v znení, ako je uvedené vyššie, s cieľom zabezpečiť zvýšenú ochranu slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu- spotrebiteľa. Správny orgán konštatuje, že kontrolou zistené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku, stačí, že takýto protiprávny následok v podobe oslabenia právneho postavenia spotrebiteľa, sťaženia vymožitelnosti jeho zákonných nárokov, prípadne vznik ekonomickej ujmy, reálne hrozí. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa. Správny orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci –spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, **nesmie MOTÝL TRADE, s. r. o.** v zmysle ustanovení § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. c) vyššie citovanej právnej úpravy porušovať zákaz upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov a používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách a zároveň je **povinná** riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach reklamácie.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. c), § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazov a povinností, spôsob a následky porušenia zákazov a povinností, spočívajúcich v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazov zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, riadne neinformoval spotrebiteľa o podmienkach reklamácie a používal neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve, keď na svojom webovom sídle uvádzal viaceré podmienky, ktoré sú v rozpore so zákonným znením, a to deklarováním si započítania svojho nároku na náhradu škody voči pohľadávke spotrebiteľa na vrátenie mu všetkých platieb podľa zákona v prípade doručenia mu výrobku s pozmenenými vlastnosťami zavinením spotrebiteľa a stanovením nenesenia zodpovednosti za škody vzniknuté pri preprave, rovnako si vymienil právo na vrátenie kúpnej ceny tovaru spotrebiteľovi bez ostatných vynaložených nákladov a vymienením si so zákonom rozporného začatia plynutia záručnej doby od dátumu uvedenom na doklade.

Následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajú v porušení práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov, práva na konanie zabezpečujúce rovnováhu v právach a povinnostiach oboch zmluvných strán a práva na riadne informovanie o podmienkach reklamácie.

Ustanovenie § 52 OZ definuje spotrebiteľskú zmluvu ako každú zmluvu bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom a zároveň v zmysle § 53 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „*neprijateľná podmienka*“). Ustanovenie § 54 OZ stanovuje, že zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Účastník konania porušil zákaz používať neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľskej zmluve, keď na svojom webovom sídle uvádzal neprijateľnú podmienku, týkajúcu sa prevedenia svojej povinnosti, za riadne a včasné dodanie výrobku na iný subjekt, čo môže viesť k zhoršeniu zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa a zároveň následkom je jednostranné znevýhodnenie spotrebiteľa, ktorý síce má možnosť oboznámiť sa s údajmi na danom webovom sídle pred uzatvorením zmluvy, no zároveň nemá možnosť ovplyvniť ich obsah, resp. túto možnosť nevyužíva. Vzhľadom na vyššie uvedené je porušenie zákazu používať neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách závažným porušením zákona.

K naplneniu dikcie ustanovenia o zákaze upierania spotrebiteľovi práva na ochranu jeho ekonomických záujmov došlo stanovením nevrátenia spotrebiteľovi všetkých peňazí, ktoré predávajúci prijal na základe danej zmluvy alebo v súvislosti s ňou, pri využití práva na odstúpenie od zmluvy s vrátením tovaru s pozmenenými vlastnosťami zavinením spotrebiteľa (napriek tomu, že v zmysle dôvodovej správy k zákonu č. 102/2014 Z. z. platí, že ak je predávajúcemu vrátený tovar pozmenený zavinením spotrebiteľa, nemá to vplyv na jeho povinnosť vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal, a domáhať sa prípadnej zodpovednosti za vzniknutú škodu na súde), ako aj vymienením si zo strany predávajúceho práva na vrátenie kúpnej ceny tovaru spotrebiteľovi bez ostatných vynaložených nákladov, aj keď zákon č. 102/2014 Z. z. stanovuje predávajúcemu povinnosť vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy. Predmetné môže dôvodne viesť k vzniku majetkovej ujmy na strane spotrebiteľa.

Právo zo zodpovednosti za vady výrobku patrí k najčastejšie uplatňovaným právam zo strany spotrebiteľov a preto je nanajvýš žiadúce, aby informácie vzťahujúce sa k začatiu plynutia záručnej doby boli pravdivo poskytnuté spotrebiteľovi v nadväznosti na platnú legislatívu.

K upretiu práva na informácie došlo tým, že účastník konania neposkytol spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy, ako ani poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy, čím by uľahčil spotrebiteľovi uplatnenie práva na odstúpenie od zmluvy. Ďalej predávajúci neinformoval spotrebiteľa pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, o poučení o nárokoch spotrebiteľa podľa § 622 a 623 OZ pri uplatnení reklamácie, čím by mu zjednodušil postup pri uplatnení dotknutého práva, zároveň ani o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho o riešenia sporov a neuviedol odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, čo mohlo mať za následok, že spotrebiteľ v prípade potreby nevyužije tento peňažne nenáročný mimosúdny spôsob riešenia sporov. Správny orgán na základe uvedeného berie vyššie zadané nedostatky, ako priťažujúce okolnosti.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán zohľadnil i tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností a dodržiavanie zákazov tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Pre zadeklarovanie porušenia zákona je postačujúci potenciálny možný vznik ujmy na strane spotrebiteľa, a to buď neposkytnutím mu zákonných informácií, alebo poskytnutím mu informácií, ale rozporných so zákonom, ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy, a teda je irelevantné, či účastník konania týmto opomenutím alebo konaním reálne spôsobil škodu na strane spotrebiteľa alebo nie. Správne delikty predávajúcich sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je predávajúci spôsobilý na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania ako predávajúci, tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinností nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností a dodržiavanie zákazov tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov. Preukázaním vyššie uvedených nedostatkov nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá predávajúcemu, ktorý porušil svoje povinnosti stanovené týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €

Pri stanovení výšky sankcie boli zohľadnené všetky vyjadrenia splnomocneného zástupcu účastníka konania, vrátane promptného odstránenia zistených nedostatkov, ako aj skutočnosť, že porušenie zákona bolo u predávajúceho, pri aplikácii absorpčnej zásady, postihované po prvý krát.

Správny orgán pri vyrubení výšky postihu zohľadnil najmä fakt, že v súčasnej situácii je potrebné prihliadnuť na vývoj pandemickej situácie a následný ekonomický dopad na podnikateľský subjekt, ktorý v období trvania karanténneho stavu nemohol produkovať žiadaný zisk. Napriek tomu, že uložená sankcia má byť výrazná a odradzujúca od ďalšieho porušovania zákona, nemá byť pre účastníka konania likvidačná, a preto bola uložená v primeranej výške zodpovedajúcej zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona, zohľadňujúcej všetky zákonné kritériá ovplyvňujúce jej určenie, vrátane charakteru protiprávného konania, závažnosti porušenia povinnosti a zákazov a spôsobu a následkov porušenia predmetných zákazov a povinnosti, ako aj vývoj mimoriadnej situácie vyhlásenej v súvislosti s ohrozením verejného zdravia II. stupňa z dôvodu ochorenia COVID-19 spôsobeným korona vírusom SARS-CoV-2.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno- výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj výšku pokuty odôvodnil tak, že aplikoval pravidlá pre ukládanie úhrnného trestu, t. j. uložil pokutu za viaceré delikty v zmysle ustanovení vzťahujúcich sa na iný správny delikt najprísnejšie postihnuteľný.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov